

Sygn. akt: I C 1194/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Przasnyszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Grzegorz Kiliański
Protokolant:	Anna Wierzbicka

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Przasnyszu

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko Miastu M.

o zapłatę 2 851,39 złotych

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki J. S. na rzecz pozwanego Miasta M. kwotę 600,00 (sześćset 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1194/13

UZASADNIENIE

Powódka J. S. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego Miasta M. kwoty 2851,39 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 21.12.2010r. i kosztami procesu (k.2-3). Wskazała, że roszczenie jej wynika z faktu wymiany na własny koszt okien w lokalu mieszkalnym położonym w M. przy ulicy (...), oznaczonego numerem (...), stanowiącym własność pozwanego, zajmowanym przez powódkę na podstawie umowy najmu.

Pozwane Miasto M. wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Podniosło zarzut przedawnienia roszczenia z uwagi na treść art. 677 k.c. (k.39).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka J. S. była najemcą lokalu mieszkalnego położonego w M. przy ulicy (...), oznaczonego numerem (...), stanowiącego własność Miasta M.. W okresie od 20.12.2002r. do 29.04.2004r. dokonała ona własnym kosztem i staraniem – za zgodą wynajmującego – wymiany starej stolarki okiennej na nową z PCV. Koszt tej operacji wyniósł 2851,39 złotych. Powódka w formie ustnej i pisemnej zwracała się do pozwanego o refundację kosztów wymiany okien. Pozwany wyraził zgodę na zwrot połowy poniesionych przez powódkę i udokumentowanych fakturami VAT kosztów wymiany stolarki okiennej w lokalu nr (...), w budynku wielorodzinnym położonym w M., przy ulicy (...). Warunkiem tej refundacji było podpisanie stosownego porozumienia, na co powódka się nie zgodziła.

W dniu 21.12.2010r. powódka wydała lokal mieszkalny nr (...), położony w budynku wielorodzinnym w M., przy ulicy (...) w posiadanie właściciela. Zamieszkała w innym lokalu wynajętym od Miasta M., o mniejszej powierzchni, ale lepszym standardzie.

Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o zebrane w sprawie dowody w postaci: protokołu zdawczo – odbiorczego mieszkania (k.4), umowy najmu lokalu mieszkalnego z dnia 16.11.2010r. (k.5-6), faktur VAT (k.7-9), wzajemnej korespondencji stron (k.10-16,29-33,35-38), projektu porozumienia z dnia 16.10.2006r. (k.34), zeznania powódki złożonego w trybie art. 299 k.p.c. w zw. z art. 304 k.p.c. (k.39-40).

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powódki o zapłatę kwoty 2851,39 złotych jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu. Zasadny bowiem okazał się zgłoszony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia powódki. Jak bowiem wynika z treści art. 677 k.c. roszczenia najemcy przeciwko wynajmującemu o zwrot nakładów na rzecz przedawniają się z upływem roku od dnia zwrotu rzeczy. Zwrot lokalu na który powódka dokonała nakładów nastąpił – jest to okoliczność bezsporna – w dniu 21.12.2010r.. Pozew w niniejszej sprawie został nadany w urzędzie pocztowym w dniu 21.12.2013r.. W międzyczasie nie nastąpiła żadna czynność przerywająca bieg przedawnienia. Roszczenie jest ewidentnie przedawnione i jako takie podlega oddaleniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji, o kosztach procesu rozstrzygając w myśl art. 98 k.p.c..